

NZP4.241.9.2018
ZOM/KP/5/18
1399

Warszawa, dnia 3 lipca 2018 r.
POLECONY/email

Wykonawcy

dot. przetargu nieograniczonego nr ZOM/KP/5/18 na „Ręczne oczyszczanie na terenie m. st. Warszawy”

Zarząd Oczyszczania Miasta, na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w dniu 2 lipca 2018 r. Wykonawca - POLSUPER sp. z o.o., ul. Krakowskie Przedmieście 4, 00-333 Warszawa wniósł odwołanie dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kopię odwołania Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej www.zom.waw.pl.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

załącznik:
odwołanie

z up. DYREKTORA
KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

ANDRZEJ STEĆ

Warszawa, dnia 2 lipca 2018 r.

Do:
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Miasto Stołeczne Warszawa –**
Zarząd Oczyszczania Miasta
Al. Jerozolimskie 11/19
00-508 Warszawa
e-mail: przetargi@zom.waw.pl
tel: (22) 277 04 06, fax: (22) 628-26-74

Odwołujący: **Polsuper Sp. z o.o.**
ul. Krakowskie Przedmieście 4
00-333 Warszawa
e-mail: zampubliczne@polsuper.pl
tel: (22) 850 02 33, fax: (22) 826 11 17

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Ręczne oczyszczanie na terenie m.st. Warszawy**”, prowadzonego przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Oczyszczania Miasta** pod numerem referencyjnym sprawy: **ZOM/KP/5/18**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 czerwca 2018 r. pod nr 2018/S 116-263990.*

ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującego, Polsuper Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako Prezes Zarządu uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „**pzp**”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „**SIWZ**”), które zostaną wskazane poniżej.

I. Przedstawienie zarzutów.

Odwołujący wnosi odwołanie wobec następujących postanowień SIWZ:

1. § 2 ust. 3 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ); Część II ust. 1.2 załącznika nr 2 do Wzoru umowy oraz Część III ust. 1.2 załącznika nr 2 do Wzoru umowy – w zakresie uprawniającym



Zamawiającego do zmiany terminów rozpoczęcia i zakończenia realizacji prac zimowego i letniego oczyszczania w zależności od warunków atmosferycznych, o czym Zamawiający poinformuje Wykonawcę z 48 godzinnym wyprzedzeniem,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 4 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp**, poprzez brak jednoznacznego i konkretnego określenia terminu realizacji zamówienia oraz udzielenie Zamawiającemu niczym nieograniczonego uprawnienia do dowolnego skrócenia lub przedłużenia terminu świadczenia usługi, co uniemożliwia wykonawcy starannie i racjonalnie przygotować oraz wycenić ofertę,

a także naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 144 ust. 1 pzp i art. 140 ust. 1 pzp**, poprzez udzielenie Zamawiającemu uprawnienia do jednostronnej zmiany istotnego elementu przedmiotu umowy, tj. terminu wykonania zamówienia, a przez to również wysokości wynagrodzenia wykonawcy, co stanowi naruszenie przepisów zakazujących zmian postanowień zawartej umowy oraz nakazujących aby zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie;

2. § 2 ust. 2 zd. pierwsze Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) – w zakresie uprawniającym Zamawiającego do zlecenia wykonawcy określonych prac wymienionych we Wzorze umowy na „*dodatkowych terenach*”,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na niesprecyzowanie i niedookreślenie pojęcia „*dodatkowych terenów*” np. poprzez podanie położenia i dokładnej lub chociażby maksymalnej powierzchni tych terenów, co uniemożliwia wykonawcy starannie i racjonalnie przygotować oraz wycenić ofertę;

3. § 6 ust. 18 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) – w zakresie w jakim Zamawiającym naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 5 000 zł lub 2 000 zł za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w terminowym rozpoczęciu prac,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 353¹ kc i art. 484 § 2 kc**, poprzez obciążanie wykonawcy dwukrotną karą umowną za tą samą okoliczność polegającą na opóźnieniu wykonania prac zimowego oczyszczania, jak również wprowadzenie do wzoru umowy rażąco wygórowanych kar umownych, które są nieadekwatne do ewentualnej szkody, i które nie przystają do charakteru naruszeń, za jakie je zastrzeżono, co prowadzi do naruszenia równowagi między stronami umowy i zasady uczciwej konkurencji,

a także naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 353¹ kc**, poprzez niejednoznaczne opisanie okoliczności, za które może zostać naliczona kara umowna, co wprowadza niepewność po stronie wykonawcy co do okoliczności, w których Zamawiający może naliczyć karę umowną, a tym samym nie pozwala wykonawcy na skalkulowanie w cenie ofertowej związanego z tym ryzyka,

4. Część II ust. 3.1 ppkt 3.1.1. lit b) zd. drugie załącznika nr 2 do Wzoru umowy – w zakresie zobowiązującym wykonawcę do odśnieżenia drogi umożliwiającej swobodne dojście z chodnika na przystanek przy oczyszczaniu nawierzchni przystanków,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na niesprecyzowanie i niedookreślenie powierzchni dróg umożliwiających swobodne dojście z chodnika na przystanek, co uniemożliwia wykonawcy starannie i racjonalnie przygotować oraz wycenić ofertę;

5. Część IV ust. 1 i ust. 4 załącznika nr 2 do Wzoru umowy – w zakresie odnoszącym się do „wskazanych powierzchni”, z których wykonawca zobowiązany jest usunąć śnieg oraz gołoledź, szadź lub marznącą mżawkę,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na niesprecyzowanie i niedookreślenie pojęcia „wskazanych powierzchni”, poprzez podanie położenia i dokładnej lub chociażby maksymalnej powierzchni tych terenów, co uniemożliwia wykonawcy starannie i racjonalnie przygotować oraz wycenić ofertę,

6. Część I ust. 2.1 załącznika nr 2 do Wzoru umowy: *„Zamawiający lub Przedstawiciel Zamawiającego ma prawo do pobierania próbek ze skrzyń ustawionych na trasach wyszczególnionych w załączniku nr 1 do umowy.”* oraz § 6 ust. 21 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ): *„W przypadku stwierdzenia, iż próbki środka do zapobiegania i likwidacji śliskości zimowej pobrane ze skrzyń nie spełniają warunków określonych w części I ust 2 pkt c załącznika nr 2 do umowy Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek.”*,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 353¹ kc**, poprzez wprowadzenie do wzoru umowy nieprecyzyjnych zapisów określających zasady pobierania próbek ze skrzyń ustawionych na trasach, nieuwzględniających obiektywnych kryteriów weryfikacji tych próbek oraz uniemożliwiających wykonawcy weryfikację pobranych próbek i w rezultacie pozwalających Zamawiającemu na arbitralne naliczenie kar umownych w przypadku niespełnienia wymogów przez próbki, co wprowadza niepewność po stronie wykonawcy co do okoliczności, w których Zamawiający może naliczyć karę umowną, a tym samym prowadzi do naruszenia równowagi między stronami umowy i zasady uczciwej konkurencji oraz nie pozwala wykonawcy na skalkulowanie w cenie ofertowej związanego z tym ryzyka,

7. Część I ust. 2.6 zd. trzecie załącznika nr 2 do Wzoru umowy: *„Ponadto Zamawiający wymaga, aby całość infrastruktury dostępowej oraz serwerowej związanej z systemem była zlokalizowana w Data Center Wykonawcy.”*,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp**, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i wprowadzenie do

wzoru umowy nadmiernych, nieproporcjonalnych i zbędnych z punktu widzenia realizacji zamówienia wymogów, faworyzujących bardzo dużych wykonawców oraz zmuszających małych i średnich przedsiębiorców do ponoszenia dodatkowych, nieuzasadnionych kosztów i obciążeń,

8. Część I ust. 6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy – w zakresie w jaki zobowiązuje wykonawcę do powiadomienia Zamawiającego o prowadzonych pracach budowlanych, drogowych i innych, które mają wpływ na czasowe lub trwałe zmniejszenie oczyszczanej powierzchni,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 14 pzp i art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 353¹ kc**, poprzez wprowadzenie do wzoru umowy nieprecyzyjnych i nadmiernych wymogów, na podstawie których wykonawca musi informować Zamawiającego o prowadzonych pracach budowlanych, drogowych i innych, niezależnie od tego, czy wykonawca ma wiedzę o tych pracach, czy nie, co wprowadza niepewność po stronie wykonawcy co do okoliczności, w których Zamawiający może naliczyć karę umowną, a tym samym prowadzi do naruszenia równowagi między stronami umowy i zasady uczciwej konkurencji oraz nie pozwala wykonawcy na skalkulowanie w cenie ofertowej związanego z tym ryzyka;

9. Część II ust. 3.1. ppkt 3.1.6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy: *„Prace zimowego oczyszczania w wariacie AZ rozliczane będą zgodnie ze zryczałtowaną stawką /określoną w załączniku nr 3 do umowy/ za 100 m² oczyszczonej powierzchni w ciągu doby, niezależnie od ilości podejmowanych przez Wykonawcę w tym czasie działań.”*,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, utrudniający uczciwą konkurencję, a także nieproporcjonalny i nadmierny dla wykonawcy, z uwagi na określenie jednej stawki wynagrodzenia niezależnie od ilości działań podjętych przez wykonawcę, co uniemożliwia wykonawcy starannie i racjonalnie przygotować oraz wycenić ofertę oraz prowadzi do nieuzasadnionego przerzucenia na wykonawcę znacznego ryzyka kontraktowego;

10. Część II ust. 3.4. ppkt 3.4.5 załącznika nr 2 do Wzoru umowy: *„Zależnie od potrzeb, na polecenie Zamawiającego, Wykonawca ma obowiązek nieodpłatnie usunąć na określony czas wskazane skrzynie bądź przygotować skrzynie do plombowania /w przypadku delegacji państwowych, imprez masowych, itp./.”*,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na wprowadzenie obowiązku nieodpłatnego usunięcia lub przygotowania do plombowania nieokreślonej i niemożliwej do przewidzenia liczby skrzyń, co uniemożliwia wykonawcy starannie i racjonalnie przygotować oraz wycenić ofertę.

II. Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania.

Stawiając powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcie § 2 ust. 3 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ); Część II ust. 1.2 załącznika nr 2 do Wzoru umowy oraz Część III ust. 1.2 załącznika nr 2 do Wzoru umowy i ewentualnie dokonanie precyzyjnego i definitywnego określenia (wydłużenia) terminów realizacji prac w Ogłoszeniu o zamówieniu, pkt IV SIWZ i § 2 ust. 2 Wzoru umowy;
2. modyfikację § 2 ust. 2 zd. pierwsze Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) poprzez sprecyzowanie pojęcia „*dodatkowych terenów*” i wprowadzenie wykazu tych terenów obejmującego ich dokładne położenie oraz ich dokładną, ewentualnie maksymalną powierzchnię;
3. usunięcie § 6 ust. 18 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ),

ewentualnie modyfikację poprzez zmianę postanowienia § 6 ust. 18 Wzoru umowy:

„W przypadku niezastosowania się przez Wykonawcę do zapisów zawartych w części II ust. 3 pkt 3.1 ppkt 3.1.3 załącznika nr 2 do umowy /niezwłoczne przystąpienie do prac/ Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w terminowym rozpoczęciu prac w wysokości:

- 5 000 zł w przypadku terenów określonych w załączniku nr 1 do umowy kategorią A,

- 2 000 zł w przypadku terenów określonych w załączniku nr 1 do umowy kategorią B.”

w następujący sposób:

„W przypadku niezastosowania się przez Wykonawcę do zapisów zawartych w części II ust. 3 pkt 3.1 ppkt 3.1.3 załącznika nr 2 do umowy /niezwłoczne przystąpienie do prac/ Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w terminowym rozpoczęciu prac w wysokości:

- 1 000 zł w przypadku terenów określonych w załączniku nr 1 do umowy kategorią A,

- 400 zł w przypadku terenów określonych w załączniku nr 1 do umowy kategorią B.

Powyższe kary umowne będą naliczane w odniesieniu do wszystkich wskazanych wyżej terenów łącznie, a nie w odniesieniu do każdej trasy lub pozycji, której nieprawidłowości dotyczą.”

4. modyfikację Części II ust. 3.1 ppkt 3.1.1. lit b) zd. drugie załącznika nr 2 do Wzoru umowy poprzez precyzyjne określenie powierzchni poszczególnych dróg umożliwiających swobodne dojście z chodnika na przystanek, które należy odśnieżyć;
5. modyfikację Części IV ust. 1 i ust. 4 załącznika nr 2 do Wzoru umowy poprzez sprecyzowanie pojęcia „*wskazanych powierzchni*” i wprowadzenie wykazu tych powierzchni obejmującego ich dokładne położenie oraz ich dokładną powierzchnię,

ewentualnie poprzez uzupełnienie pustych miejsc w ust. 4 Części IV załącznika nr 2 do Wzoru umowy i wprowadzenie konkretnych, maksymalnych powierzchni terenów, które Zamawiający będzie zlecał wykonawcy na dobę dla każdego rejonu;

6. modyfikację Części I ust. 2.1 załącznika nr 2 do Wzoru umowy poprzez dodanie kolejnego zdania o treści: **„Zamawiający lub Przedstawiciel Zamawiającego będą pobierać po dwie próbki z każdej kontrolowanej skrzyni, z czego jedna próbka zostanie skierowana do zbadania przez atestowane laboratorium, a druga próbka zostanie przekazana wykonawcy w celu ewentualnej weryfikacji wyniku badania.”**,

oraz modyfikację § 6 ust. 21 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) w następujący sposób:

*„W przypadku stwierdzenia, iż próbki środka do zapobiegania i likwidacji śliskości zimowej pobrane ze skrzyń **oraz przekazane do badań zgodnie z zasadami określonymi w części I ust 2.1. załącznika nr 2 do umowy**, nie spełniają warunków określonych w części I ust 2 pkt c załącznika nr 2 do umowy Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek.”;*

7. modyfikację Części I ust. 2.6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy poprzez usunięcie zdania trzeciego: *„Ponadto Zamawiający wymaga, aby całość infrastruktury dostępowej oraz serwerowej związanej z systemem była zlokalizowana w Data Center Wykonawcy.”*,

ewentualnie poprzez zmianę Części I ust. 2.6 zdanie trzecie załącznika nr 2 do Wzoru umowy w następujący sposób:

*„Ponadto Zamawiający wymaga, aby całość infrastruktury dostępowej oraz serwerowej związanej z systemem była zlokalizowana w Data Center Wykonawcy **lub Data Center innej firmy świadczącej usługi centrum danych dla Wykonawcy.**”;*

8. modyfikację Części I ust. 6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy poprzez zmianę postanowienia:

„ Wykonawca przy wykonywaniu prac zobowiązany jest do niezwłocznego powiadomienia Zamawiającego o:”

w następujący sposób:

*„Wykonawca **w przypadku spostrzeżenia poniższych okoliczności w trakcie wykonywania prac** zobowiązany jest do niezwłocznego powiadomienia Zamawiającego o:”;*

9. modyfikację Części II ust. 3.1. ppkt 3.1.6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy poprzez zmianę postanowienia:

„Prace zimowego oczyszczania w wariantcie AZ rozliczane będą zgodnie ze zryczałtowaną stawką /określoną w załączniku nr 3 do umowy/ za 100 m2 oczyszczonej powierzchni w ciągu doby, niezależnie od ilości podejmowanych przez Wykonawcę w tym czasie działań.”,

w następujący sposób:

„Prace zimowego oczyszczania w wariantcie AZ rozliczane będą zgodnie ze ~~zryczałtowaną~~ stawką /określoną w załączniku nr 3 do umowy/ za 100 m2 oczyszczonej powierzchni w ciągu doby, ~~niezależnie od ilości podejmowanych przez Wykonawcę w tym czasie działań~~. W przypadku dwukrotnego lub kilkukrotnego wystąpienia warunków zimowych w ciągu doby prace będą każdorazowo rozliczane zgodnie ze stawką /określoną w załączniku nr 3 do umowy/ za 100 m2 jednokrotnie oczyszczonej powierzchni w ciągu doby (za każde podjęte przez Wykonawcę działanie).”;

10. modyfikację Części II ust. 3.4 ppkt 3.4.5 załącznika nr 2 do Wzoru umowy poprzez usunięcie z postanowienia słowa „nieodpłatnie” i wprowadzenie do kosztorysów stanowiących załączniki do SIWZ dodatkowej pozycji rozliczeniowej, tj. ceny za usunięcie jednej skrzyni na polecenie Zamawiającego.

Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

III. Wskazanie interesu Odwołującego.

Odwołujący ma interes do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, ponieważ Odwołujący jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu, a kwestionowane przez Odwołującego niejednoznaczne postanowienia SIWZ uniemożliwiają, a co najmniej istotnie utrudniają Odwołującemu sporządzenie oraz wycenę oferty, a także nakładają na Odwołującego nadmierne, niczym nieuzasadnione i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia wymogi. W rezultacie Odwołujący może ponieść szkodę związaną z uniemożliwieniem lub utrudnieniem mu złożenia oferty, a w konsekwencji uzyskania dostępu do zamówienia.

UZASADNIENIE

Ad. I.1. Jednostronna i dowolna zmiana terminów realizacji zamówienia.

1. Zamawiający przewidział w pkt. IV SIWZ oraz § 2 ust. 3 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) następujące terminy realizacji prac objętych przedmiotem zamówienia: zimowe oczyszczanie – od 1 grudnia 2018 r. do 31 marca 2019 r., letnie oczyszczanie – od 1 kwietnia 2019 r. do 30 września 2019 r. Jednocześnie, Zamawiający wprowadził uprawnienie do jednostronnej modyfikacji wskazanych wyżej terminów realizacji prac. Zgodnie bowiem z § 2 ust. 3 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ): „W zależności od warunków atmosferycznych Zamawiający jest uprawniony do zmiany terminów wskazanych w ust. 2. O powyższej zmianie Zamawiający poinformuje Wykonawcę z 48 godzinnym wyprzedzeniem.”.
2. Tożsame uprawnienie Zamawiającego zostało przewidziane również w załączniku nr 2 do Wzoru umowy – Standardy jakościowe wykonywanych prac oraz warunki techniczne realizacji umowy.



Zgodnie z Część II ust 1.2 załącznika nr 2 do Wzoru umowy: „W przypadku zaistnienia szczególnych okoliczności pogodowych Zamawiający zastrzega sobie prawo do przedłużenia terminu realizacji prac zimowego oczyszczania o czym Wykonawca zostanie poinformowany pisemnie z 48 godzinnym wyprzedzeniem.”. Z kolei zgodnie z Część III ust. 1.2: „W przypadku zaistnienia szczególnych okoliczności pogodowych Zamawiający zastrzega sobie prawo do przedłużenia terminu realizacji prac letniego oczyszczania o czym Wykonawca zostanie poinformowany pisemnie z 48 godzinnym wyprzedzeniem.”.

3. Powyższe postanowienia dają Zamawiającemu prawo do niczym nieograniczonego, dowolnego skrócenia lub przedłużenia terminu świadczenia usługi. Sytuacja, w której Zamawiający będzie mógł skorzystać z tego uprawnienia, została określona bardzo ogólnikowo („w zależności od warunków atmosferycznych”), w związku z czym realizacja tego prawa w rzeczywistości należy do wyłącznej decyzji Zamawiającego, który w praktyce będzie miał nieograniczoną swobodę przedłużania i skracania terminów realizacji prac. Jednocześnie, kwestionowane postanowienia nie przewidują jakiegokolwiek maksymalnego terminu, o jaki Zamawiający mógłby zmienić terminy realizacji prac, co oznacza, że Zamawiający może zmieniać te terminy w sposób całkowicie dowolny, np. wymagając od wykonawcy rozpoczęcia prac na kilka tygodni, a nawet miesięcy przed terminami rozpoczęcia prac określonymi w SIWZ.
4. **Możliwość dowolnej i nieograniczonej zmiany terminów realizacji prac powoduje, że wykonawca będzie pozostawać w niepewności co do terminu rozpoczęcia i zakończenia umowy. Wprowadzając powyższe postanowienia Zamawiający w istocie wymaga od wykonawcy pozostawania w stanie gotowości przez bliżej nieokreślony i nieznaną okres. Obiektywne oszacowanie przez wykonawcę poziomu wszystkich związanych z tym kosztów i ryzyk oraz dokonanie rzetelnej wyceny oferty jest tym samym niemożliwe, skoro wykonawca nie jest w stanie domyśleć się ani przewidzieć w jakim terminie będzie musiał rozpocząć lub zakończyć realizację prac.**
5. Należy zwrócić uwagę, że realizacja przedmiotu zamówienia odbywać się będzie głównie poprzez pracowników wykonawcy, których wykonawca musi zatrudnić na podstawie umów o pracę. Jednocześnie, wykonawcy z reguły nie realizują tylko jednego zamówienia w danym okresie, lecz kilka lub wiele równoległe. Planując swoją działalność wykonawca musi zatem wiedzieć jak długo trwają zakontraktowane sezony, kiedy po zakończeniu sezonu może oddelegować swoich pracowników do realizacji innych zamówień i w związku z tym musi być w stanie oszacować ilu pracowników potrzebuje do danego zamówienia oraz na jaki okres powinien zawrzeć z tymi pracownikami umowy. Możliwość dowolnej i nieograniczonej czasowo zmiany terminów realizacji prac powoduje, że wykonawca nie wie ile dokładnie osób i sprzętu musi zapewnić oraz na jak długi czas, a tym samym nie jest w stanie rzetelnie wycenić oferty.
6. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że jeżeli wykonawca nie będzie pozostawał w „stanie gotowości” przez ten bliżej niesprecyzowany okres, w związku z czym po uzyskaniu informacji od Zamawiającego o zmianie terminu realizacji prac nie będzie miał przygotowanych wszystkich zasobów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia, to naraża się na naliczenie przez

Zamawiającego surowych kar umownych za nienależyte wykonanie umowy. Kwestionowane postanowienia cechuje zatem daleko idąca jednostronność i rygoryzm dla wykonawcy, który – bez żadnego dodatkowego wynagrodzenia za pozostawanie w gotowości, natomiast pod rygiorem kar umownych - musi być stale gotowy do rozpoczęcia i realizacji umowy przez bliżej niesprecyzowany czas.

7. Podkreślenia także wymaga, że z uwagi na skalę przedmiotu zamówienia zaplanowanie realizacji tego zamówienia oraz zaangażowanie przez wykonawcę odpowiednich zasobów musi być dokonane z odpowiednim wyprzedzeniem. 48-godzinna notyfikacja Zamawiającego jest w tym zakresie zdecydowanie niewystarczająca, zwłaszcza mając na uwadze, że Zamawiający może zażądać od wykonawcy rozpoczęcia prac nawet na wiele tygodni przed ramowymi terminami realizacji prac.
8. Nie ulega wątpliwości, że termin wykonania zamówienia to jeden z podstawowych elementów SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 4 pzp. Termin wykonania zamówienia jest też istotnym elementem związanym ze sposobem realizacji zamówienia mającym znaczenie dla zakresu przedmiotu zamówienia i stanowiącym szczególny element opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym postanowienia określające termin realizacji zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 pzp, powinny być opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Niewątpliwie okres, w którym dane zamówienie ma być realizowane i określenie szczególnych regulacji w tym zakresie ma znaczenie dla sporządzenia oferty w postępowaniu przez wykonawców, a **w szczególności ma znaczenie dla wyceny tej oferty pod kątem czasu, na jaki wykonawca musi zaabsorbować określone środki techniczne, osobowe i finansowe dla należytego wykonania zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia z określeniem wymagań co do terminu realizacji zamówienia powinien pozwolić wykonawcy na realną wycenę przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obiektywnej możliwości wyceny przez niego wszystkich ryzyk związanych z charakterem danego zamówienia publicznego.**
9. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia z dnia 7 lutego 2014 r., KIO 2967/13, zakwestionowała analogiczne do kwestionowanego niniejszym odwołaniem uprawnienie Zamawiającego do dowolnego skracania lub przedłużania terminu realizacji zamówienia: *„Jednakże Zamawiający, przewidując świadczenie usług wsparcia i okres ich realizacji (do 3 miesięcy) przewiduje również niczym nieograniczoną możliwość zawieszenia ich świadczenia, z możliwością zmiany okresu 3 miesięcznego zawieszenia świadczenia usługi. (...) Zamawiający przewiduje też niczym nieograniczoną możliwość skrócenia lub przedłużenia okresu świadczenia Usługi wsparcia bez określenia sytuacji, w których miałyby to nastąpić, bez określenia czasu, o jaki Usługa wsparcia miałyby być skrócona bądź wydłużona, choćby w sposób maksymalny, który, wykonawca mógłby uwzględnić w ramach szacunku swojej oferty. (...) Określenie terminu realizacji zamówienia tylko w sposób szacunkowy - jak wskazał to Zamawiający w SIWZ - który nie musi mieć związku z faktycznym okresem, w którym zamówienie ma być realizowane, nie pozwala wykonawcy na jednoznaczne określenie zakresu*

przedmiotu świadczenia w swojej ofercie i jego wycenę z uwzględnieniem wszelkich ryzyk, przede wszystkim związanych z charakterem usługi będącej przedmiotem zamówienia. W szczególności nie dają wykonawcy szansy na właściwą wycenę swojej oferty postanowienia SIWZ, które przewidują możliwość niczym nieuzasadnionego skrócenia, bądź przedłużenia okresu świadczenia usługi wsparcia, czy rezygnacji przez Zamawiającego z tej usługi bez dodatkowego wynagrodzenia. Termin realizacji zamówienia powinien być określony przez Zamawiającego w sposób konkretny jeśli chodzi o realizację pełnej usługi, jak i okresów częściowych związanych z wykonywaniem szczególnych usług, które Zamawiający włączył w zakres przedmiotu zamówienia, które wymagają od wykonawcy szczególnego podejścia do należytego wypełnienia świadczenia, przede wszystkim w kontekście właściwego przygotowania zabezpieczenia kadrowego po stronie wykonawcy (...).

10. Tożsame stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 20 stycznia 2014 r., KIO 2949/13, jednoznacznie stwierdzając, iż: ***„Określenie przez zamawiającego terminów realizacji umowy w sposób zgodny z art. 29 ust. 1 p.z.p. oznacza konieczność jednoznacznego określenia minimalnego i maksymalnego okresu realizacji przedmiotu zamówienia, co dopiero pozwoli wykonawcom na kalkulację oferty adekwatnie do określonych przez zamawiającego ram czasowych. (...) Nawet jeżeli znaczenie czynności z tym związanych jest mniejsze niż czynności związanych z zasadniczym etapem realizacji zamówienia, pozostawanie w gotowości do jej świadczenia generuje po stronie wykonawcy określone koszty, chociażby związane z organizacją biura i zapewnieniem środka transportu dla Zamawiającego, gdyż ich zapewnienie jest wymagane de facto od podpisania umowy. We wszystkich tych przypadkach, nawet jeżeli uznać, że nie jest możliwe podanie zamkniętego katalogu sytuacji, jak najpełniejsze ich wyszczególnienie umożliwi wykonawcom adekwatne skalkulowanie ceny oferty, gdyż pozwoli się zorientować w jakich okolicznościach nie będą mogli liczyć na otrzymywanie wynagrodzenia, choć będą ponosić pewne koszty”***.
11. Uprawnienie przyznane Zamawiającemu w kwestionowanych postanowieniach stoi ponadto w sprzeczności z art. 144 ust. 1 pzp, który co do zasady zakazuje zmiany postanowień zawartej umowy, jak również art. 140 ust. 1 pzp, który nakazuje aby zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Jest bowiem oczywiste, że jednostronna zmiana terminu realizacji prac na podstawie kwestionowanych postanowień SIWZ stanowić będzie zmianę postanowień umowy w rozumieniu art. 144 ust. 1 pzp. Będzie to przy tym zmiana istotna, na co wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w uchwale z dnia z dnia 19 stycznia 2016 r. KIO/KD 1/16: *„Zarówno termin wykonania zamówienia, jak i wysokość wynagrodzenia wykonawcy stanowią istotne elementy przedmiotu umowy. Nie można zatem uznać, że zmiana terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia, a zatem istotnych postanowień umowy, nie stanowi zmiany jej przedmiotu.”* W konsekwencji zmiana terminu realizacji prac dokonana na podstawie kwestionowanych postanowień naruszy art. 144 ust. 1 pzp i art. 140 ust. 1 pzp.



12. Należy przy tym zaznaczyć, że Zamawiający nie przewidział możliwości przedmiotowej, jednostronnej zmiany umowy w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z wymogami art. 144 ust. 1 pkt 1) pzp. Nie sposób bowiem uznać, aby kwestionowane postanowienia spełniały wymóg jednoznacznych postanowień umownych, które określają zakres zmian i charakter oraz warunki wprowadzenia tych zmian, skoro dają Zamawiającemu niczym nieograniczoną możliwość do dokonywania takich zmian i nie przewidują nawet maksymalnych okresów, o jakie termin realizacji prac mógłby zostać zmieniony. W konsekwencji Zamawiający nie określił żadnych ram ani warunków zmiany umowy, pozostawiając sobie pełną dowolność dokonania modyfikacji umowy na etapie jej realizacji.

Ad. I.2. Niedookreślenie pojęcia „dodatkowych terenów” w ramach prawa opcji.

1. Zgodnie z § 2 ust. 2 zd. pierwsze Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ): „Zamawiający jest uprawniony zlecić Wykonawcy prace wymienione w ust. 1 pkt a, pkt b, pkt c, pkt d, pkt e na dodatkowych terenach („Opcja”).”. Zamawiający przewidział zatem w umowie prawo opcji, dzięki któremu może zlecić wykonawcy prace w zakresie zimowego i letniego oczyszczania terenów oraz zbierania zanieczyszczeń z głównych ciągów komunikacyjnych na dodatkowych terenach.
2. W załączniku nr 1 do wzoru umowy Zamawiający określił w sposób szczegółowy tereny dla prac obejmujących podstawowy przedmiot zamówienia, o których mowa w § 1 ust. 1 ust. 1 pkt a, pkt b, pkt c, pkt d. Zamawiający wskazał dokładną lokalizację tych terenów oraz ich powierzchnię w metrach kwadratowych. Zamawiający nie sprecyzował jednak w jakikolwiek sposób pojęcia „dodatkowych terenów”, na których miałyby być realizowane prace zleczone w wykonaniu prawa opcji. Zamawiający nie podał lokalizacji tych terenów, ich powierzchni ani jakiegokolwiek informacji pozwalającej dookreślić ich położenie. Zamawiający nie ograniczył także w żaden sposób zakresu „terenu dodatkowych”.
3. Kwestionowane postanowienie jest zatem na tyle ogólne i niejednoznaczne, że nie sposób na jego podstawie ustalić i oszacować rozmiaru dodatkowych prac, np. ile ulic będą obejmować te dodatkowe tereny czy w jakich rejonach Warszawy te ulice będą się znajdować. Niejednoznaczność kwestionowanego zapisu nie pozwala zatem wykonawcy na dokonanie rzetelnego sporządzenia i wyceny oferty. Ponadto, kwestionowany zapis prowadzi również do utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych.
4. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 lipca 2017 r., KIO 1137/17, KIO 1147/17, KIO 1151/17, KIO 1157/17: „W świetle przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ale również umożliwienie wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich



wyceny. Jest to bowiem jedna z okoliczności, o których mowa w przepisie art. 29 ust. 1 in fine p.z.p., a zatem mająca wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia, który takich założeń nie realizuje narusza normę wynikającą z przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p., a przez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych - również normę wysłowioną w art. 29 ust. 2 p.z.p.". Mając na uwadze powyższe, poprzez niesprecyzowanie i niedookreślenie pojęcia „dodatkowych terenów” Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp.

Ad. I.3. Rażąco wygórowane i niejednoznacznie opisane kary umowne.

1. Zgodnie z § 6 ust. 18 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ), w przypadku niezastosowania się przez wykonawcę do zapisów wskazujących na terminy przystąpienia do prac w przypadku wystąpienia śliskości zimowej, Zamawiający naliczy wykonawcy karę umowną za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w terminowym rozpoczęciu prac w wysokości 5 000 zł lub 2 000 zł, w zależności od kategorii terenów.
2. Wykonawca w pierwszej kolejności zaznacza, że z tytułu opóźnienia w wykonaniu prac zimowego oczyszczania Zamawiający przewidział odrębne kary umowne w § 6 ust. 3 i 4 Wzoru umowy w wysokości 200 zł lub 100 zł za każdą godzinę opóźnienia. Powyższe kary umowne penalizują nieterminowe wykonanie prac zimowego oczyszczania, a zatem tą samą okoliczność, o której mowa w § 6 ust. 18 Wzoru umowy. W rezultacie, biorąc pod uwagę treść postanowień § 6 ust. 18 Wzoru umowy oraz § 6 ust. 3 i 4 Wzoru umowy, Zamawiający mógłby obciążyć wykonawcę dwukrotnie za tą samą okoliczność, co jest sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej, która ma służyć wyrównaniu szkody, a nie wzbogacaniu się Zamawiającego.
3. Jeżeli zdaniem Zamawiającego kara umowna przewidziana w § 6 ust. 18 Wzoru umowy odnosi się do innych okoliczności niż kary umowne przewidziane w § 6 ust. 3 i 4 Wzoru umowy, to powinno to zostać opisane we Wzorze umowy w sposób jednoznaczny i precyzyjny, tak aby wykonawca nie miał wątpliwości co do tego za jakie konkretnie przypadki nienależytego wykonania umowy grożą mu kary umowne. Obecne brzmienie § 6 ust. 18 Wzoru umowy jest również niejednoznaczne z tego względu, że nie wynika z niego jasno, czy przewidziane kary umowne będą naliczane za każdą trasę lub pozycję osobno (tak jak w § 6 ust. 3 i 4 Wzoru umowy), czy za wszystkie trasy i pozycje łącznie.
4. Niezależnie od powyższego, kary umowne przewidziane w § 6 ust. 18 Wzoru umowy są rażąco wygórowane i niewspółmierne do ewentualnej szkody którą Zamawiający mógłby ponieść w wyniku niewłaściwej realizacji zamówienia, jak również niewspółmierne do wartości wynagrodzenia, jakie otrzymałby wykonawca za prawidłowe wykonanie umowy (przykładowo, stawka za jednorazowe oczyszczenie 100 m2 wynosi na rejonie Śródmieście 9,97 zł netto). Należy podkreślić, że przedmiotowe kary umowne naliczane są za każdą godzinę opóźnienia, co oznacza, że np. w przypadku zaledwie czterogodzinnego opóźnienia Zamawiający będzie mógł naliczyć wykonawcy karę umowną w wysokości aż 20 000 zł. Nie bez znaczenia jest także fakt, że kary



umowne określone w § 6 ust. 18 Wzoru umowy są wielokrotnie wyższe niż kary umowne przewidziane w § 6 ust. 3 i 4 Wzoru umowy, co nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia.

5. W rezultacie, zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne pozwolą mu nie tylko na pokrycie ewentualnej szkody, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez wykonawcę, prowadząc do wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy i zachwiania równowagi między stronami umowy oraz ekwiwalentności świadczeń w umowie o charakterze wzajemnym.

Ad. I.4. Niedookreślenie powierzchni dróg stanowiących dojście do przystanków.

1. W Części II ust. 3.1 ppkt 3.1.1. lit b) załącznika nr 2 do Wzoru umowy Zamawiający wyszczególnił prace polegające na oczyszczeniu nawierzchni przystanków. W załączniku nr 1 do wzoru umowy Zamawiający określił w sposób szczegółowy m.in. nazwę, lokalizację oraz powierzchnię w metrach kwadratowych dla każdego przystanku.
2. Jednocześnie, w Części II ust. 3.1.1. lit b) zd. drugie załącznika nr 2 do Wzoru umowy, Zamawiający wprowadził dodatkowy wymóg odśnieżenia drogi umożliwiającej swobodne dojście z chodnika na przystanek przy oczyszczaniu nawierzchni przystanków. Zamawiający nie uwzględnił jednak powierzchni tych dróg w załączniku nr 1 do wzoru umowy. Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie podał powierzchni tych dróg. Za odśnieżanie tych dróg Zamawiający nie przewidział przy tym odrębnego wynagrodzenia, co oznacza, że wykonawca musi wliczyć koszt odśnieżania tych dróg w cenę oczyszczania nawierzchni przystanków. Jednakże brak informacji o powierzchni dróg stanowiących dojście do przystanków nie pozwala wykonawcy na staranną wycenę oferty w zakresie obejmującym przedmiotowe prace. Ponadto, kwestionowany zapis prowadzi również utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych (*vide* wyrok KIO z dnia 24 lipca 2017 r., KIO 1137/17, KIO 1147/17, KIO 1151/17, KIO 1157/17).

Ad. I.5. Niedookreślenie pojęcia „wskazanych powierzchni” w ramach doraźnego oczyszczania.

1. W Części IV pkt 1, tiret 1 i 2 załącznika nr 2 do Wzoru umowy, Zamawiający wyszczególnił w dwóch wariantach prace polegające na doraźnym odśnieżaniu wraz z posypaniem powierzchni. W przeciwieństwie do prac polegających na cyklicznym oczyszczaniu zimowym i letnim (Cześć II i III załącznika nr 2 do Wzoru umowy), dla których w załączniku nr 1 do wzoru umowy Zamawiający określił w sposób szczegółowy tereny oczyszczania oraz ich powierzchnię w metrach kwadratowych, przy pracach polegających na doraźnym odśnieżaniu Zamawiający ogranicza się do zastosowania ogólnikowego pojęcia „wskazanych powierzchni”, które mają podlegać doraźnemu odśnieżaniu. Zamawiający nie sprecyzował przy tym w jakikolwiek sposób tego pojęcia, nie podał lokalizacji ani rozmiaru tych powierzchni. Zamawiający nie ograniczył także w żaden sposób zakresu „wskazanych powierzchni”, chociażby przez podanie maksymalnej



procentowej powierzchni tych terenów w stosunku do powierzchni cyklicznego oczyszczania, które zostały określone w sposób szczegółowy.

2. Kwestionowane postanowienie jest zatem na tyle ogólne i niejednoznaczne, że nie sposób na jego podstawie ustalić i oszacować rozmiaru „wskazanych powierzchni”, które będzie musiał odśnieżyć wykonawca. Niejednoznaczność kwestionowanego zapisu nie pozwala zatem wykonawcy na dokonanie rzetelnego sporządzenia i wyceny oferty. Przy takim nieprecyzyjnym określeniu powierzchni odśnieżania wykonawca nie jest w stanie oszacować chociażby ilości zasobów niezbędnych do wykonania tych prac. Ponadto, kwestionowany zapis prowadzi również do utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych. (*vide* wyrok KIO z dnia 24 lipca 2017 r., KIO 1137/17, KIO 1147/17, KIO 1151/17, KIO 1157/17).

Ad. I.6. Nieprecyzyjne zapisy określające zasady pobierania próbek ze skrzyń.

1. W §6 ust. 21 Wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) Zamawiający przewidział możliwość naliczenia wykonawcy kary umownej w przypadku jeżeli pobrana ze skrzyni próbka środka do zapobiegania i likwidacji śliskości zimowej nie spełnia określonych warunków. Jednocześnie, Zamawiający nie przewidział we Wzorze umowy jakiegokolwiek uprawnienia dla wykonawcy umożliwiającego mu weryfikację pobranych próbek ani też jakichkolwiek kryteriów pozwalających na obiektywne ustalenie czy próbka nie spełnia określonych warunków. W Części I ust. 2.1 załącznika nr 2 do Wzoru umowy Zamawiający zastrzegł sobie jedynie generalne uprawnienie do pobierania tych próbek ze skrzyń.
2. W świetle powyższych postanowień Zamawiający nie musi zatem w jakikolwiek sposób wykazać wykonawcy, że próbka nie spełnia określonych warunków, (np. przez podanie wyników badań przeprowadzonych przez atestowane laboratorium), a wykonawca nie ma jakiegokolwiek możliwości weryfikacji we własnym zakresie próbki, która rzekomo nie spełnia określonych warunków. W związku z powyższym, prawo Zamawiającego do naliczenia przedmiotowej kary umownej jest całkowicie arbitralne, a wykonawca pozbawiony jest jakiegokolwiek (innej niż w drodze powództwa cywilnego) możliwości obrony przed niezasadnie naliczoną karą umowną.
3. Kwestionowane postanowienia Wzoru umowy prowadzą zatem do naruszenia równowagi między stronami umowy oraz nie pozwalają wykonawcy na skalkulowanie w cenie ofertowej ryzyka związanego z naliczaniem bezzasadnych kar umownych.

Ad. I.7. Niezasadny wymóg dotyczący lokalizacji serwerów.

1. W Część I ust. 2.6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy Zamawiający przewidział wymóg dotyczący posiadania przez wykonawcę satelitarnego systemu lokalizacji i kontroli pracy GPS. Poza powyższym wymogiem, Zamawiający dodatkowo wymaga: „*aby całość infrastruktury dostępowej oraz serwerowej związanej z systemem była zlokalizowana w Data Center Wykonawcy.*”, tj. aby



infrastruktura dostępowa i serwerowa była zlokalizowana w budynku lub biurze wykonawcy, który powinien posiadać własne centrum danych.

2. Powyższy wymóg nie ma żadnego uzasadnienia z punktu widzenia realizacji zamówienia. Trudno zrozumieć w jaki sposób kwestia położenia infrastruktury serwerowej w tym czy innym budynku miałyby wpływać na wykonanie zamówienia. Współcześnie nie każda firma posiada własną serwerownię i centrum danych, zbudowanie i utrzymywanie takich specjalistycznych pomieszczeń i urządzeń wiąże się bowiem ze znacznymi kosztami. W związku z tym wiele firm korzysta z outsourcingu usług centrum danych, tj. korzysta z serwerów i usług centrum danych zapewnianych przez zewnętrzne, wyspecjalizowane podmioty. Z punktu widzenia Zamawiającego oraz realizacji przedmiotu zamówienia nie ma natomiast żadnego znaczenia to, czy wykonawca ma własną serwerownię i centrum danych, czy też korzysta z serwerowni i centrum danych innej firmy w drodze outsourcingu.
3. Wymóg, aby całość infrastruktury dostępowej oraz serwerowej związanej z systemem była zlokalizowana w Data Center Wykonawcy, w nieuzasadniony sposób zmusza wykonawców do posiadania własnego centrum danych i serwerowni. **Z uwagi na koszty i skalę przedsięwzięcia polegającego na posiadaniu własnego centrum danych, dla wielu wykonawców, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorców, przedmiotowy wymóg będzie stanowił barierę uniemożliwiającą wzięcie udziału w zamówieniu.** Wymóg ten preferuje w istocie dużych wykonawców kosztem mniejszych wykonawców, bowiem w praktyce to z reguły bardzo duże firmy posiadają środki i możliwości techniczne do posiadania własnego centrum danych.
4. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że wymóg posiadania własnego centrum danych jest wymogiem całkowicie bezprzedmiotowym, nadmiernym i nieproporcjonalnym z punktu widzenia realizacji zamówienia, prowadzącym do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez utrudnienie dostępu do zamówienia mniejszym wykonawcom.

Ad. I.8. Nieprecyzyjny wymóg informowania o prowadzonych robotach drogowych.

1. W Części I ust. 6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do powiadamiania Zamawiającego o prowadzonych pracach budowlanych, drogowych i innych, które mają wpływ na czasowe lub trwałe zmniejszenie oczyszczanej powierzchni. Jednocześnie, w przypadku niepoinformowania Zamawiającego o takich pracach, Zamawiający w § 6 ust. 17 Wzoru umowy przewiduje prawo naliczenia wykonawcy kary umownej.
2. Z uwagi na grożącą wykonawcy karę umowną za niepoinformowanie o pracach remontowych i innych, celowe jest, aby zobowiązanie wykonawcy zostało opisane w sposób dostatecznie precyzyjny. Obecna treść Części I pkt 6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy nie spełnia tego warunku i wprowadza po stronie wykonawcy niepewność co do okoliczności, w których Zamawiający może naliczyć karę umowną. Należy bowiem podkreślić, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wykonawca nie będzie świadczył usług cały czas, we wszystkie dni tygodnia, lecz tylko w określonych dniach i godzinach. Dlatego wykonawca jest w stanie informować Zamawiającego

tylko o takich pracach budowlanych i drogowych, które spostrzegł w trakcie wykonywania swoich usług.

3. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług oczyszczania, a nie monitorowanie i informowanie Zamawiającego o stanie technicznym dróg. Do takich zadań powołane są stosowne służby publiczne. Poza tym Zamawiający nie przewidział w kosztorysie żadnego wynagrodzenia dla wykonawcy za wykonywanie zadań związanych z powiadamianiem o pracach budowlanych czy drogowych. Zatem jeżeli Zamawiający oczekuje od wykonawcy realizacji takich zadań, to powinien je opisać w sposób maksymalnie precyzyjny, aby wykonawca nie miał wątpliwości co do możliwości naliczenia mu kar z tytułu naruszenia obowiązków, które tak naprawdę wykraczają poza zakres jego działalności.
4. Kwestionowane postanowienia Wzoru umowy prowadzą w konsekwencji do naruszenia równowagi między stronami umowy oraz nie pozwalają wykonawcy na skalkulowanie w cenie ofertowej ryzyka związanego z naliczaniem bezzasadnych kar umownych

Ad. I.9. Określenie jednej stawki wynagrodzenia za nieokreśloną liczbę działań.

1. W Części II ust. 3.1. ppkt 3.1.6 załącznika nr 2 do Wzoru umowy Zamawiający wprowadził postanowienie, zgodnie z którym prace zimowego oczyszczania będą rozliczane zgodnie ze zryczałtowaną stawką za 100 m2 oczyszczonej powierzchni w ciągu doby, niezależnie od ilości działań, które wykonawca będzie musiał podjąć w ciągu doby. W praktyce oznacza to, że w przypadku kilkukrotnego wystąpienia warunków zimowych w ciągu doby wykonawca otrzyma wynagrodzenie tylko za jedną akcję sprzątnięcia. **Wykonawca otrzyma wynagrodzenie wyłącznie za jedno działanie nawet wówczas jeżeli będzie musiał w ciągu doby posprzątać daną powierzchnię kilka razy (z uwagi na wystąpienie kilkukrotnych opadów w ciągu doby).**
2. Powyższy sposób ustalania wynagrodzenia jest dalece niejednoznaczny i nie pozwala wykonawcy na dokonanie rzetelnego sporządzenia i wyceny oferty. Przy tak sformułowanych zasadach określania wynagrodzenia wykonawca nie jest bowiem w stanie oszacować kosztów związanych z wykonaniem tych prac. Nie sposób bowiem przewidzieć ilości opadów śniegu w ciągu doby, a tym samym ilości koniecznych do podjęcia działań związanych z zimowym oczyszczaniem. Co za tym idzie, kwestionowany zapis prowadzi również do utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych. (vide wyrok KIO z dnia 24 lipca 2017 r., KIO 1137/17, KIO 1147/17, KIO 1151/17, KIO 1157/17).
3. Kwestionowany sposób ustalania wynagrodzenia wykonawcy jest przy tym nieuzasadniony z ekonomicznego punktu widzenia, a przez to nieproporcjonalny i nadmierny dla wykonawcy. Należy bowiem zauważyć, że wykonawca musi zapłacić swoim pracownikom za każde wykonane działanie, tj. jeżeli w ciągu doby wystąpią trzy opady, to wykonawca musi zapłacić pracownikom trzykrotnie, za każde odśnieżenie, podczas gdy zgodnie z kwestionowanym postanowieniem Zamawiający zapłaci wykonawcy tylko za jedno odśnieżenie. Zaskarżony zapis prowadzi zatem do



zupełnie nieuzasadnionego przerwania na wykonawcę znacznego ryzyka kontraktowego oraz rażącej dysproporcji pomiędzy stronami umowy.

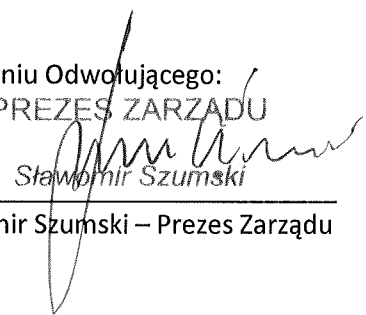
Ad. I.10. Konieczność nieodpłatnego usunięcia nieokreślonej liczby skrzyń.

1. Zgodnie z Częścią II ust. 3.4 ppkt 3.4.5 załącznika nr 2 do Wzoru umowy: *„Zależnie od potrzeb, na polecenie Zamawiającego, Wykonawca ma obowiązek nieodpłatnie usunąć na określony czas wskazane skrzynie bądź przygotować skrzynie do plombowania /w przypadku delegacji państwowych, imprez masowych, itp./”*. Zamawiający wymaga zatem od wykonawcy aby ten, na żądanie Zamawiającego oraz na własny koszt, usunął lub przygotował do plombowania z góry nieokreśloną i niemożliwą do przewidzenia liczbę skrzyń.
2. Zaznaczenia wymaga, że każdorazowa liczba skrzyń, którą wykonawca będzie musiał usunąć, zależy od rozmiaru obszaru, na którym będzie odbywać się delegacja, impreza lub inne wydarzenie. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć na moment składania oferty jak duży będzie to obszar, czy będzie musiał usunąć lub przygotować kilkadziesiąt skrzyń, czy może kilkaset. Tym samym wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów związanych z wykonaniem tych prac, a co za tym idzie niemożliwe jest dokonanie rzetelnego sporządzenia i wyceny oferty. Niejednoznaczność kwestionowanego zapisu prowadzi również do utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych.
3. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 lipca 2017 r., KIO 1137/17, KIO 1147/17, KIO 1151/17, KIO 1157/17: *„W świetle przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ale również umożliwienie wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich wyceny. (...) skoro wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy, to Zamawiający winien dążyć do wyodrębnienia w nim jak największej liczby pozycji, tak aby każda z nich obejmowała wyłącznie elementy związane z przewidzianym w niej świadczeniem. Może mieć to kapitalne znaczenie nie tylko dla wspomnianej porównywalności ofert, ale również dla późniejszej możliwości rzetelnego zweryfikowania prawidłowości kalkulacji ceny oferty w celu ustalenia, czy nie ma ona charakteru rażąco niskiej.”*
4. Mając na uwadze powyższe, konieczne jest nakazanie Zamawiającemu wyodrębnienia dodatkowej pozycji rozliczeniowej we wzorze kosztorysu ofertowego, umożliwiając wykonawcom odrębną wycenę prac związanych z usunięciem jednej skrzyni na polecenie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

W imieniu Odwołującego:

PREZES ZARZĄDU


Sławomir Szumski

Sławomir Szumski – Prezes Zarządu

POLSUPER Sp z o.o.
ul. Krakowskie Przedmieście 4
00-333 Warszawa
tel./ fax: 22/ 850 02 33
NIP 525-233-03-66

Załączniki:

1. aktualny odpis z KRS Odwołującego;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł;
3. dowód przestania kopii niniejszego odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.06.2018 godz. 17:20:06

Numer KRS: 0000232615

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.04.2005	
Ostatni wpis	Numer wpisu	25	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/97017/17/710	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 140113796, NIP: 5252330366
3.Firma, pod którą spółka działa	POLSUPER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, nr 4, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-333, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	POLSUPER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁUBIENICY
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PUŁTUSKI, gmina POKRZYWNICA, miejsc. ŁUBIENICA
	3.Adres	ul. ---, nr 21 B, lok. ---, miejsc. ŁUBIENICA, kod 06-121, poczta POKRZYWNICA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	5 KWIETNIA 2005 R. KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZA BARBARY SKOCZYŃSKIEJ-SOROKO W WARSZAWIE REP. A NR 3282/2005
	2	21.06.2005, REPERTORIUM A NR 5098/2005, NOTARIUSZ BARBARA SKOCZYŃSKA - SOROKO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA §7, §10
	3	15 MARCA 2007 R. REPERTORIUM A NR 1391/2007 JÓZEF ORTONOWSKI EMERYTOWANY NOTARIUSZ ZASTĘPCA NOTARIUSZ BARBARY SKOCZYŃSKIEJ - SOROKO KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO § 6 I § 17 PKT 6 UMOWY SPÓŁKI.
	4	27.11.2008R., REPERTORIUM A NR 11714/2008, ASESOR NOTARIALNY PIOTR PRZYBYSZ ZASTĘPCA NOTARIUSZA MAŁGORZATY NOWOSIELSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §2, §6, §7, §10, §11, §16, §17 UST.4, §17 UST.7, DODANO NOWY §18 I ZMIENIONO NUMERACJĘ DOTYCHCZASOWYCH §§18-24 NA §§19-25, ZMIANA (WEDŁUG NOWEJ NUMERACJI) §19 UST.3, §21, §24
	5	23.10.2009 R., REPERTORIUM A NR 8280/2009, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE. ZMIANA §6 UST.1 UMOWY SPÓŁKI.
	6	20.10.2014 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 9706/2014 - UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAJEWSKI
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	56060905551
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	283 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 141.500,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BALCERZAK
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	70031507717
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	284 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 142.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLIMASZEWSKI
	2.Imiona	HENRYK
	3.Numer PESEL/REGON	60103102256
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	283 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 141.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZUMSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	67092504894
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	150 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 75.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SZUMSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	67092504894
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BALCERZAK
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	70031507717
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	81, 3, , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	2	38, 1, , ZBIERANIE ODPADÓW
	3	38, 2, , PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
	4	38, 3, , ODZYSK SUROWCÓW
	5	39, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	6	01, , , UPRAWY ROLNE, CHÓW I HODOWLA ZWIERZĄT, ŁOWIECTWO, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWĄ
	7	02, , , LEŚNICTWO I POZYSKIWANIE DREWNA
	8	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ

10	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
11	45, , , HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
12	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
13	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
14	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
15	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
16	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
17	68, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
18	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
19	73, , , REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
20	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
21	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
22	81, 1, , DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
23	81, 2, , SPRZĄTANIE OBIEKTÓW
24	82, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
25	85, , , EDUKACJA
26	90, , , DZIAŁALNOŚĆ TWÓRCZA ZWIĄZANA Z KULTURĄ I ROZRYWKĄ
27	92, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z GRAMI LOSOWYMI I ZAKŁADAMI WZAJEMNYMI
28	93, , , DZIAŁALNOŚĆ SPORTOWA, ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
29	96, , , POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.06.2006	5 KWIETNIA 2005R. DO 31 GRUDNIA 2005R.
	2	29.06.2007	01 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	3	03.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	15.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	02.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	10.05.2011	01.02.2010 - 31.12.2010
	7	16.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	22.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	20.10.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	20.10.2016	OD 01.01.2015 DO 30.06.2016
	12	10.11.2017	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	5	*****	OD 01.01.2015 DO 30.06.2016
	6	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	1	*****	5 KWIETNIA 2005R. DO 31 GRUDNIA 2005R.
	2	*****	01 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	11	*****	OD 01.01.2015 DO 30.06.2016
	12	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017
	1	*****	5 KWIETNIA 2005R. DO 31 GRUDNIA 2005R.
	2	*****	01 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
11	*****	OD 01.01.2015 DO 30.06.2016	
12	*****	OD 01.07.2016 DO 30.06.2017	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

30.06.2016

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.06.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl